

Справка о некоторых вопросах привлечения специалистов и направления запросов Судом по интеллектуальным правам

(утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 ноября 2014 г. N СП-21/89)

В целях оказания независимой помощи Суду по интеллектуальным правам в уяснении тех или иных обстоятельств дела, требующих специальных теоретических и практических познаний, Федеральным законом от 08.12.2011 N 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" в арбитражный процесс введены: новый институт запроса Суда по интеллектуальным правам и новый участник - специалист.

При разрешении споров с участием лиц, дающих суду разъяснения, консультации и высказывающих профессиональное мнение, Суд по интеллектуальным правам выработал следующие подходы.

1. Запрос, направляемый ученому, и привлечение для участия в процессе специалиста представляют собой различные формы получения Судом по интеллектуальным правам разъяснений, консультаций, профессионального мнения.

Лицами, обладающими теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, являются:

специалист в качестве самостоятельной процессуальной фигуры; лицо, обладающее специальными познаниями, которое выступает непосредственным адресатом запроса о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессионального мнения (далее - ученый).

Запрос ученому

2. Суду по интеллектуальным правам как специализированному арбитражному суду на основании части 1.1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых предоставлено право направлять запросы (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 60 "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" (далее - постановление Пленума N 60)).

Запрос ученому направляется судом на основании части 1.1 статьи 16 АПК РФ, к запросу не подлежат применению нормы АПК РФ, относящиеся к участнику процесса - специалисту (статьи 55.1 и 87.1 Кодекса).

Так, в запросе ученому не может содержаться указание о наличии у него права на отказ от дачи консультаций, обоснованное ссылкой на часть 4 статьи 55.1 АПК РФ.

Ученый, в адрес которого направлен запрос, не наделен правами и обязанностями, предусмотренными в статье 55.1 АПК РФ.

Ученый не вправе отказаться от ответа на запрос. Ненаправление ученым

ответа на запрос влечет последствия, аналогичные последствиям при неисполнении судебных актов и невыполнении требований арбитражных судов (часть 2 статьи 16 АПК РФ). Вместе с тем мотивированный ответ ученого на судебный запрос, содержащий сведения о невозможности предоставить консультацию по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, включая ответ о недостаточности у ученого предоставленных ему данных для дачи разъяснения или ответ о наличии конфликта интересов, не считается ненаправлением ответа на судебный запрос.

С учетом положений части 1.1 статьи 16 АПК РФ в судебном запросе должны содержаться:

- вопросы, на которые необходимо получить ответ;
- информация об обязательности запроса и его безвозмездности, обоснованная ссылкой на часть 1.1 статьи 16 АПК РФ;
- срок исполнения запроса;
- перечень документов, приложенных к запросу.

Запрос по общему правилу направляется конкретному ученому с указанием его фамилии, имени, отчества. В случае невозможности определения конкретного ученого запрос может быть направлен юридическому лицу, в штате которого имеются ученые необходимого профиля.

3. Запрос направляется с целью предоставления Суду по интеллектуальным правам возможности получить письменные разъяснения, консультации и выяснить профессиональное мнение лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора, не привлекая их к участию в деле.

На ученого, которому был направлен запрос, не распространяются требования явки в суд и дачи консультации в устной форме.

В случае необходимости вызова в суд ученого, которому был ранее направлен судебный запрос в порядке, предусмотренном частью 1.1 статьи 16 АПК РФ, и от которого был получен ответ, в целях получения от него устных пояснений, это лицо может быть привлечено к участию в деле в качестве специалиста в порядке, установленном статьей 55.1 АПК РФ.

4. Ходатайство о направлении запроса ученому (равно как и ходатайство о привлечении в арбитражный процесс специалиста) удовлетворению не подлежит.

Суд вправе по собственной инициативе направить запрос ученому (равно как и привлечь в арбитражный процесс специалиста), если именно ему требуется получение разъяснений, консультаций, выяснение профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора (часть 1.1 статьи 16, статьи 55.1 и 87.1 АПК РФ).

При этом в отношении специалиста учету подлежит также пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 59 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 N 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" (далее - постановление Пленума N 59), в котором отмечено, что согласно положениям части 2 статьи 55.1,

части 1 статьи 87.1 Кодекса специалист может быть привлечен в процесс только по инициативе арбитражного суда.

5. Ввиду того, что при направлении запроса определение об этом не выносится (пункт 11 постановления Пленума N 60), такая информация может быть указана в судебном акте об отложении судебного заседания, в том числе предварительного, о принятии иска, кассационной жалобы к производству, о назначении повторного предварительного судебного заседания.

6. Порядок приостановления производства по делу, установленный статьей 144 АПК РФ, не предусматривает случаи направления запроса ученому (или привлечения специалиста).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность временной остановки судебного разбирательства в трех формах: перерыв в судебном заседании, отложение судебного разбирательства и приостановление производства по делу.

В пункте 14 постановления Пленума N 60 разъяснено, что по смыслу статьи 158 АПК РФ для обеспечения возможности получения Судом по интеллектуальным правам ответа на направленный запрос в случае необходимости судебное разбирательство может быть отложено (при рассмотрении дела в качестве суда как первой, так и кассационной инстанции).

Производство по делу приостанавливается в случаях, перечисленных в статье 144 АПК РФ, к которым применительно к необходимости получения дополнительной информации по делу относится только назначение экспертизы.

Направление запроса ученому (равно как и привлечение специалиста) не тождественно назначению экспертизы и поэтому не может послужить основанием приостановления производства по делу, мотивированного ссылкой на пункт 1 статьи 144 АПК РФ. В данном случае законом допускается отложение судебного разбирательства (статья 158 Кодекса) или предварительного судебного заседания (с учетом пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках" (далее - постановление Пленума N 99)).

Судебное разбирательство и производство по кассационной жалобе могут быть отложены по основаниям, указанным в части 5 статьи 158 АПК РФ.

Следует учитывать, что отложение судебного разбирательства на срок, который превышает срок, установленный положениями статьи 158 АПК РФ, производится в случае необходимости при наличии соответствующих оснований (пункт 14 постановления Пленума N 99).

В силу части 1.1 статьи 16 АПК РФ по общему правилу ответ на запрос направляется ученым в Суд по интеллектуальным правам в течение месяца со дня получения запроса. С учетом срока, необходимого для доставки почтовой корреспонденции, общий срок на получение запроса ученым от суда, на подготовку ответа и на получение ответа судом может превышать срок, установленный положениями статьи 158 АПК РФ. В связи с этим направление запроса может быть основанием отложения судебного разбирательства на срок, превышающий

установленный указанной статьей.

7. Ответ ученого на запрос Суда по интеллектуальным правам в силу статьи 64 АПК РФ не является доказательством по делу (в отличие от консультации специалиста), а имеет статус особого процессуального документа.

Целью направления запроса является не установление обстоятельств по делу, а помощь суду в понимании обстоятельств дела исходя из доказательств, представленных сторонами (например, помощь в понимании и соотношении терминов, законов естественных или технических наук, методик исследования и т.п.).

Ученый привлекается для дачи консультации судом только по инициативе последнего, суд самостоятельно осуществляет его поиск и формулирует вопросы, тогда как доказательства представляются суду лицами, участвующими в деле, и по своей инициативе. В судебном запросе ученому не могут содержаться требования об установлении фактических обстоятельств.

8. При направлении запроса ученому ему могут быть представлены копии отдельных материалов дела, необходимые для подготовки ответа на запрос.

Перечень направляемых ученому материалов и сведений определяется таким образом, чтобы он был достаточен для понимания сути возникшей проблемы с учетом поставленного перед ученым вопроса.

Учитывая положения АПК РФ о возложении обязанности исполнить запрос Суда по интеллектуальным правам под угрозой применения предусмотренных законом мер ответственности в случае его неисполнения, суд должен обеспечить возможность исполнения такого запроса, а лицо, его получившее, должно получить необходимую информацию для того, чтобы у него была возможность предоставить ответ.

В связи с этим суд может не полностью излагать в судебном запросе, помимо существа вопроса, такие обстоятельства, которые могут быть самостоятельно установлены ученым исходя из направленных ему материалов.

Документы, прилагаемые к запросу, могут быть направлены ученому вместе с запросом в копиях, при этом перечень документов может содержать указание на количество страниц каждого документа.

9. Применение института направления запроса возможно, в том числе для выяснения позиции различных ученых о толковании норм права.

При этом применение норм права к конкретным фактическим обстоятельствам дела - функция суда, рассматривающего дело.

В связи с этим в запросе не может содержаться просьба о выражении мнения ученого о толковании норм права исходя из конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Вместе с тем перед ученым в запросе могут быть поставлены вопросы абстрактного толкования тех или иных норм права, подлежащих применению в конкретном деле для выработки собственной позиции суда.

Направление запроса ученому Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом положений части 1 статьи 286 АПК РФ

может иметь целью подтверждение (опровержение) правильности применения судом норм права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта (пункт 13 постановления Пленума N 60).

10. В решении (постановлении) Суда по интеллектуальным правам по делу, по которому направлялся запрос, указывается на факт направления запроса, приводятся вопросы, которые были поставлены перед учеными, а также - в обобщенном виде поступившие ответы.

Учитывая, что ответ на запрос не является доказательством, суд не обязан оценивать поступившие ответы ученых по правилам статьи 71 АПК РФ. Суд учитывает мнение ученых при принятии решения (статьи 168 - 169 Кодекса) и оценке доказательств, представленных сторонами.

Ответ ученого на запрос не освобождает суд от обоснования мотивов, по которым он пришел к выводам, положенным в основу принятого судебного акта. Суд не связан при обосновании своей позиции полученным мнением ученого.

Специалист

11. Специалистом, привлеченным в арбитражный процесс, может быть лицо как состоящее, так и не состоящее в штате Суда по интеллектуальным правам.

Лица, обладающие специальными знаниями и не состоящие в штате Суда по интеллектуальным правам, которые могут быть привлечены в качестве специалиста, определяются судьей (судьями), рассматривающими конкретное дело.

При этом в суде ведется список лиц, обладающих специальными знаниями, которые предварительно дали свое согласие на их привлечение в качестве специалистов.

12. Основной функцией специалиста является дача Суду по интеллектуальным правам консультаций и пояснений по возникающим в процессе рассмотрения дела вопросам, требующих специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле и т.д.

Специалист оказывает помощь суду в понимании обстоятельств дела исходя из доказательств, представленных сторонами (например, помощь в понимании и соотношении терминов, законов естественных или технических наук, методик исследования и т.п.).

Специалист также может быть привлечен при решении вопроса о назначении экспертизы (например, для дачи консультации по вопросу о возможности проведения экспертизы, формулирования вопросов эксперту) или для оказания содействия суду в уяснении требующих специальных знаний вопросов, возникающих при исследовании заключения эксперта (пункты 7 и 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - постановление Пленума N 23)).

13. Специалист обязан:

по вызову Суда по интеллектуальным правам явиться в суд;

при наличии указанных АПК РФ оснований заявить самоотвод;

участвовать в судебных заседаниях, в том числе закрытых, на которые он

вызван;

добросовестно и беспристрастно давать разъяснения, консультации, а также высказывать свое профессиональное мнение по существу рассматриваемого дела, давать пояснения исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения;

отвечать на поставленные судом вопросы, давать пояснения;

не разглашать сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, которые он узнал в связи с участием в качестве специалиста в арбитражном процессе.

14. Специалист не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 АПК РФ.

Участие специалиста в предыдущем рассмотрении судом данного дела в качестве специалиста не является основанием для его отвода.

При наличии оснований, указанных в статьях 21-23 АПК РФ, специалист обязан заявить самоотвод.

По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

Отвод специалисту может быть рассмотрен также по инициативе суда.

15. Из содержания норм АПК РФ следует, что специалист может быть привлечен к участию в деле только по инициативе арбитражного суда, а не по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. При этом суд может учитывать мнение лиц, участвующих в деле, в том числе о кандидатурах возможных специалистов (пункт 3 постановления Пленума N 59).

Суд не вправе обязать участвующих в деле лиц осуществить поиск специалиста и сформулировать вопросы для него.

16. Ходатайство о назначении экспертизы не может быть истолковано как ходатайство о привлечении специалиста или направлении запроса ученому.

В случае заявления стороной ходатайства о проведении экспертизы Суд по интеллектуальным правам обязан его разрешить в порядке, установленном АПК РФ.

О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение (часть 4 статьи 82 АПК РФ).

Направление запросов ученым и привлечение специалистов, в том числе с целью составления вопросов для проведения экспертизы либо получения консультаций по существу дела, не является разрешением ходатайства о назначении экспертизы.

17. Вопрос о привлечении специалиста может быть разрешен как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в ходе судебного разбирательства.

Если необходимость в поиске и привлечении специалиста возникает при подготовке дела к судебному разбирательству и для этого требуется дополнительное время, Суд по интеллектуальным правам в силу статьи 136 АПК РФ может воспользоваться правом на объявление в предварительном судебном заседании перерыва на срок до пяти дней или отложить предварительное судебное заседание на основании статьи 158 АПК РФ.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству определение о привлечении специалиста выносится судом единолично. При этом фактическое участие специалиста допускается лишь в судебном заседании.

Если необходимость в поиске и привлечении специалиста возникла в ходе судебного разбирательства, суд может отложить судебное разбирательство на основании статьи 158 АПК РФ или объявить перерыв в судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

На стадии судебного разбирательства определение о привлечении специалиста выносится судом коллегиально.

18. Для получения информации о возможности привлечения специалиста и размере его вознаграждения Суд по интеллектуальным правам направляет указанному лицу соответствующее определение об отложении предварительного или судебного разбирательства, определение о принятии кассационной жалобы к производству или протокольное определение об объявлении перерыва в предварительном или судебном заседании.

Для названных целей суд также может направить телефонограмму, телеграмму, использовать факсимильную связь или электронную почту либо иные средства связи.

19. После получения информации о возможности участия лица, обладающего специальными знаниями, в качестве специалиста в арбитражном процессе, согласования с этим лицом размера вознаграждения, суд принимает определение о привлечении специалиста.

20. Предусмотренный АПК РФ общий порядок вызова в арбитражный суд закреплен в статьях 121-123 АПК РФ. Помимо сведений, названных в данных нормах, в определении о привлечении специалиста следует указывать:

фамилию, имя, отчество специалиста;

сведения о квалификации специалиста, в том числе сведения о его образовании, специальности, ученой степени и ученом звании, стаже работы по специальности, занимаемой должности и т.п.;

круг специальных знаний, в сфере которых требуются консультация или пояснение (в том числе при рассмотрении патентных споров - со ссылкой на классы и подклассы Международной патентной классификации изобретений);

обязанность представить для обозрения суда документы, подтверждающие его образование (дипломы, аттестаты) и его опыт работы (трудовая книжка, трудовой договор). Эти документы могут быть представлены в копиях.

Специальность лица, привлекаемого в качестве специалиста, или ученого, опыт его работы должны предоставить ему возможность ответить на поставленные вопросы и иметь прямое отношение к поставленным судом вопросам и существу спора.

21. При привлечении специалиста для обеспечения возможности его подготовки к судебному заседанию (к даче разъяснений, консультаций, сообщению профессионального мнения) ему могут быть предварительно направлены копии отдельных материалов дела.

Перечень направляемых специалисту материалов и сведений определяется таким образом, чтобы он был достаточен для понимания сферы отношений, в которой суду требуются разъяснения или консультация.

Специалист отнесен АПК РФ к числу лиц, участвующих в деле (статья 54 Кодекса). Такие лица имеют права и несут обязанности, указанные в статье 41 АПК РФ, в том числе имеют право знакомиться с материалами дела.

Документы, прилагаемые к определению о привлечении специалиста, могут быть направлены лицу, привлеченному в качестве специалиста, в копиях, при этом перечень документов может содержать указание на количество страниц каждого документа.

22. В случае участия специалиста при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением государственной тайны судья предупреждает его об уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, о чем у него отбирается соответствующая расписка, копия которой приобщается к материалам дела.

В случае участия специалиста при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны судья предупреждает его об ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, о чем у него берется соответствующая расписка, которая приобщается к материалам дела (пункты 23.1 и 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 61 "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе").

23. Специалисту, не являющемуся советником аппарата Суда по интеллектуальным правам, за работу, выполненную им по поручению суда, выплачивается вознаграждение.

Размер вознаграждения специалиста, не являющегося советником аппарата Суда по интеллектуальным правам, определяется судом по соглашению со специалистом.

Оплата услуг такого специалиста, привлеченного судом к участию в арбитражном процессе, выплата ему суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в суд производится за счет средств федерального бюджета (пункт 5 постановления Пленума N 59).

Возмещение специалисту понесенных им в связи с явкой в суд расходов на проезд, на наем жилого помещения, а также дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), производится с учетом требований нормативных актов и на основании документов, обосновывающих расходы.

24. Денежные суммы, причитающиеся специалисту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей.

С учетом пункта 26 постановления Пленума N 23 перечисление денежных средств специалисту производится за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого суд указывает размер причитающихся специалисту денежных сумм. Суд

выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором специалист дал консультацию или пояснения, если дальнейшее участие специалиста в ходе рассмотрения дела не требуется.